摛藻堂四庫全書薈要

史部

欽定四庫全書薈要

史部

直齋書録解題卷三

詳校官員外郎臣潘紹觀

欽定四庫全書薈要卷九千七百九 史部

直齋書錄解題卷三　　宋　陳振孫　撰

春秋類

春秋經一卷

每事為一行廣德軍所刊古監本也

春秋經一卷

朱熹所刻於臨漳四經之一其於春秋獨無所論著惟以左氏經文刻之

春秋古經一卷

禮部侍郎眉山李燾仁父所述

春秋左氏傳三十卷

自昔相傳以為左丘明撰其好惡與聖人同者也而其末記晉知伯反喪於韓魏在獲麟後二十八年去孔子沒亦二十六年不應年少後亡如此又其書稱虞不臘矣見於嘗酎及秦庶長皆戰國後制故疑非孔子所稱左丘明別是一人為史官者其釋經義例

雖未盡當理而具得當時事實則非二傳之比也

春秋公羊傳十二卷

齊人公羊高稱受經於子夏傳子至玄孫壽當漢景帝時壽乃與弟子齊胡母子都著於竹帛及董仲舒亦傳之說題辭云傳我書者公羊高也此亦傳會之言蓋鄭康成亦有公羊善讖之說往往言讖文者多宗之

春秋穀梁傳十二卷

魯人穀梁赤一名俶字元始亦稱子夏弟子自荀卿

申公至蔡千秋江翁凡五傳宣帝好之遂盛行於世

春秋左氏經傳集解三十卷

晉鎮南大將軍京兆杜預撰其述作之意序文詳之

矣專修丘明之傳以釋經後世以為左氏忠臣者也

其弊或棄經而信傳於傳則忠矣如經何

春秋釋例十五卷

杜預撰預既為集解別集諸例及地名譜第歷數相

與為部凡四十部唐劉蕡為之序

春秋公羊傳解詁十二卷

漢司空掾任城何休邵公撰休為太傅陳蕃屬蕃敗坐禁錮作解詁覃思不窺門十七年又作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾黨禁解拜議郎終諫議大夫其書多引讖緯其所謂黜周王魯變周文從殷質之類公羊皆無明文蓋為其學者相承有此說也三科九旨詳其疏中

春秋穀梁傳集解十二卷

晉豫章太守順陽范甯武子撰甯嘗謂王何之罪深於桀紂著論以排之仕為中書侍郎其甥王國寶憚之乃相驅扇因求外補抵罪會赦免甯以為春秋惟穀梁氏無善釋故為之注解其序云升平之末先君稅駕於吳帥門生故吏兄弟子姪研講六籍三傳蓋甯父汪為徐兖二州北伐失利屏居吳郡時也汪沒之後始成此書所集諸家之說皆記姓名其稱何休

曰及鄭君釋之者即所謂發墨守起廢疾也稱邵曰者甯從弟也稱泰曰雍曰凱曰者其諸子也汪范畧之孫畧在良吏傳自畧至泰五世皆顯於時甯父子祖孫同訓釋經傳行於後世可謂盛矣泰之子蔚宗亦著後漢書以不軌誅死其家始亡

三傳釋文八卷

唐陸德明撰

春秋左氏傳正義三十六卷

唐孔頴達等撰自晉宋傳杜學爲義疏者有沈文阿蘇寛劉炫沈氏義例麤可經傳極疎蘇氏不體本文惟攻賈服劉炫好規杜失比諸義疏猶有可觀今據以爲本其有疎漏以沈氏補焉

春秋公羊傳疏三十卷

不著撰者名氏唐志亦不載廣川藏書志云世傳徐彦撰不知何據然亦不能知其定出何代意其在貞元長慶後也景德中侍講邢昺校定傳之

春秋穀梁傳疏十二卷

唐國子四門助教楊士勛撰

國語二十一卷

自班固志藝文有國語二十一篇左丘明所著至今與春秋傳並行號為外傳今考二書雖相出入而事辭或多異同文體亦不類意必非出一人之手也司馬子長云左丘失明厥有國語又似不知所謂唐啖助亦嘗辨之晁公武讀書志云班固藝文志國語二十一篇隋志二十二卷唐志二十一

卷今書篇次與漢志同葢歷代儒者析簡併篇互有損益不足疑也

啖助乃姓名隨齋批注

國語注二十一卷

吳尚書僕射侍中吳郡韋昭撰采鄭衆賈逵虞翻唐固合五家為之注昭字子正事孫皓以忤旨誅死吳志避晉諱作韋曜

國語補音三卷

丞相安陸宋庠公序撰以先儒未有為國語音者近

世傳舊音一卷不著撰人名氏蓋唐人也簡陋不足名書因而廣之悉以陸德明釋文為主陸所不載則附益之

春秋繁露十七卷

漢膠西相廣川董仲舒撰案隋唐及國史志卷皆十七崇文總目凡八十二篇館閣書目止十卷萍鄉所刻亦財三十七篇今乃樓攻媿得潘景憲本卷篇皆與前志合然亦非當時本書也先儒疑辨詳矣其最

可疑者本傳載所著書百餘篇清明竹林繁露玉杯之屬今總名曰繁露而玉杯竹林則皆其篇名此决非其本眞况通典御覽所引皆今書所無者尤可疑也然古書存於世者希矣姑以傳疑存之可也又有寫本作十八卷而但有七十九篇攷其篇次皆合但前本楚莊王在第一卷首而此本乃在卷末别為一卷前本雖八十二篇而闕文者三實七十九篇也

左氏膏肓十卷

何休著公羊墨守等三書鄭康成作鍼膏肓起廢疾發墨守以排之休見之曰康成入吾室操吾戈以伐我乎今其書多不存惟范甯穀梁集解載休之説而鄭君釋之當是所謂起廢疾者今此書並存二家之言意亦後人所録館閣書目闕第七卷今本亦止闕宣公而於第六卷分文十六年以後為第七卷當並合之其十卷止於昭公亦闕定哀固非全書也而錯誤殆未可讀未有他本可正

汲冢師春一卷

晉汲郡魏安釐王冢所得古簡杜預得其記年知為魏國史記以攷證春秋别有一卷純集疏左氏傳卜筮事上下次第及其文義皆與左傳同名曰師春似是鈔集者人名也今此書首敘周及諸國世系又論分野律吕為圖又雜録謚法卦變與杜預所言純集卜筮者不同似非當時本書也

春秋集傳纂例十卷辨疑七卷

唐給事中吳郡陸質伯淳撰初潤州丹陽主簿趙郡啖助叔佐明春秋傳洋州刺史河東趙匡伯循質從助及伯循傳其學助攷三傳舍短取長又集前賢注釋補以己意為集傳集注又撮其綱目為統例助卒質與其子異繕録以詣伯循請損益焉質隨而纂會之大歷乙卯歲書成質本名淳避憲宗諱改焉故其書但題陸淳助之學以為左氏敘事雖多解意殊少公穀傳經密於左氏至趙陸則直謂左氏淺於公穀

誣謬寔繁皆孔門後之門人但公穀守經左氏通史其體異爾丘明夫子以前賢人如史佚遲任之流焚書之後學者見傳及國語俱題左氏遂引以為丘明且左傳國語文體不倫敘事多乖定非一人所為也蓋左氏廣集諸國之史以觧春秋子弟門人見事迹多不入傳或復不同故各隨國編之以廣異聞自古豈止一丘明姓左乎案漢儒以來言春秋者惟宗三傳三傳之外能卓然有見於千載之後者自啖氏始

不可沒也唐志有質集注二十卷今不存然纂例辨疑中大略具矣又有微旨二卷未見質梁陸澄七世孫仕通顯黨王叔文侍憲宗東宮會卒不及貶然則其與不通春秋之義者相去無幾耳

春秋折衷論三十卷

唐江西觀察判官廬陵陳岳撰以三傳異義折衷其是非而斷於一岳唐末十上春官晚乃辟江西從事

春秋加減一卷

稱元和十三年國子監奉勑定不著人名校定偏旁及文多寡若五經文字之類此本作小禬冊才十餘板前有睿思殿書籍印末稱臣雩校正蓋承平時禁中書也不知何為流落在此

春秋名號歸一圖二卷案原本不著卷與宋史藝文志同今據文獻通攷補書

偽蜀馮繼先撰凡左傳所載君臣名氏字謚互見錯出故為此圖以一之周一魯二齊三晉四楚五鄭六衞七秦八宋九陳十蔡十一曹十二吳十三邾十四

杞十五莒十六滕十七薛十八許十九雜小國二十

春秋二十國年表一卷 案解題自周而下所列止十八國葢有脫字

不知何人作周而下次以魯蔡曹衛滕晉鄭齊秦楚宋杞陳吳邾莒薛小邾按館閣書目有年表二卷元豐中楊彦齡撰自周之外凡十三國仍總計蠻夷戎狄之事又按董氏藏書志年表無撰人自周至吳越凡十國又有附庸諸國别為表凡征伐朝覲會同皆書今此表止記即位及卒皆非二家書也

春秋尊王發微十五卷

國子監直講平陽孫明復撰明復居太山之陽以春秋教授不惑傳注不為曲說眞切簡易明於諸侯大夫功罪以攷時之盛衰而推見王道之治亂得於經為多石介而下皆師事之歐陽文忠為作墓誌頴川常秩譏之曰明復為春秋如商鞅之法謂其失於刻也

春秋口義五卷

胡翼之撰至宣十二年而止戴岷隱在湖學嘗續之不傳

春秋傳十卷權衡十七卷意林一卷說例一卷宋史藝文志作春秋傳十五卷權衡十七卷說例十一卷意林二卷文獻通攷亦謂春秋傳權衡意林三書共三十四卷此本篇目疑有脱誤

集賢院學士清江劉敞原父撰始為權衡以平三家之得失然後集衆說斷以己意而為之傳傳所不盡者見之意林其傳用公穀文體說例凡四十九條

春秋經社要義六卷

龍圖閣學士高郵孫覺莘老撰覺從胡安定游門弟子以千數别其老成者為經社覺年最少儼然居其間衆皆推服此殆其時所作也

春秋經解十五卷

孫覺撰其自序言三家之説穀梁最為精深且以為本雜取二傳及諸儒之説長者從之其所未安則以所聞於安定先生者斷之楊龜山為之後序海陵周

茂振跋云先君傳春秋於孫先生嘗言王荆公初欲釋春秋以行於天下而莘老之書已出一見而忌之自知不復能出其右遂詆聖經而廢之曰此斷爛朝報也不列於學官不用於貢舉云

春秋皇綱論五卷明例隱括圖一卷

太常博士王哲撰至和中人館閣書目有通義十二卷未見

春秋會義二十六卷

鄉貢進士江陽杜諤獻可撰自三傳及啖趙諸儒迄於孫氏經社凡三十餘家集而繫之時述以己意有任貫者為之序嘉祐中人也

春秋傳二卷

程頤撰略舉大義不盡為說襄昭後尤略序文崇寧二年所作蓋其晚年也

左氏解一卷

專辨左氏為六國時人其明驗十有一事題王安石

撰實非也

春秋邦典二卷

唐既濟潛亨撰案原本脫濟字今據宋史藝文志增入肅之姪自號質眞淡翁與其子愨問答而為此書鄒道卿為之序

左氏鼓吹一卷

彭門吳元緒撰

春秋集傳十二卷

蘇轍撰專本左氏不得已乃取二傳啖趙葢以一時

談經者不復信史或失事實故也

春秋傳十二卷

劉絢質夫撰二程門人其師亟稱之所解明正簡切

春秋得法志例論三十卷

蜀州晉原主簿遂寧馮正符信道撰其父堯民希元為鄉先生（案堯民原本誤作先民今據文獻通攷改正）正符三上禮部不第教授梓遂學十年著此書及詩易論語解蜀守何郯首以其春秋論上之熙寧末中丞鄧綰薦之得召

試賜同進士出身王安石亦待之厚其書首辨王魯素王之説及杜預三體五例何休三科九旨之怪妄穿鑿皆正論也

春秋後傳二十卷補遺一卷

陸佃撰補遺者其子宰所作也宰字元鈞游之父

春秋列國諸臣傳五十一卷

賢良眉山王當子思撰元祐中復制科嘗以蘇軾薦

作以蘇轍薦 案文獻通攷

試六論首選廷對切直或欲黜之宣仁

后曰以直言取士不可以直言棄此仁宗故事也乃置下第與堂除簿尉所傳諸臣皆本左氏有見於他書者則附其末繫之以贊諸贊論議純正文辭簡古於經傳亦多所發明

春秋通訓十六卷五禮例宗十卷

直秘閣吳興張大亨嘉父撰其自序言少聞春秋於趙郡和仲先生某初蓋嘗作例宗論立例之大要矣先生曰此書自有妙用學者罕能領會多求之繩約

中迺近法家者流苛細繳繞竟亦何用惟丘明識其用然不肯盡談微見端兆使學者自得之予從事斯語十有餘年始得其彷彿通訓之作所謂去例以求經略微文而視大體者也東坡一字和仲所謂趙郡和仲其東坡乎然例宗攷究末為詳洽

春秋傳十二卷攷三十卷讞三十卷 案宋史藝文志作春秋傳二十卷

葉夢得撰各有序其序讞曰以春秋為用法之君而己聽之有不盡其辭則欺民有不盡其法則欺君凡

啖趙論三家之失為辨疑劉氏廣啖趙之遺為權衡合二書正其差誤而補其疏略目之曰讞其序攷曰君子不難於攻人之失而難於正己之是必有得也乃可知其失必有是也乃可斥其非自其讞推之知吾之所正為不妄也而後可以觀吾攷自其攷推之知吾之所擇為不誣也而後可以觀吾傳其序傳曰左氏傳事不傳義是以詳於史而事未必實以其不知經也公穀傳義不傳事是以詳於經而義未必當

以其不知史也乃酌三家求史與經不得於事則攷於義不得於義則攷於事更相發明以作傳夢得自號石林居士明敏絶人藏書至多博鑒彊記故其為書辨訂攷究無不精詳然其取何休之説以十二公為法天之大數則所未可曉也

春秋經解十六卷本例例要一卷 案宋史藝文志作經解十二卷本例例要二十卷

涪陵崔子方彥直撰紹聖中罷春秋取士子方三上

書乞復之不報遂不應進士舉黄山谷稱之曰六合有佳士曰崔彦直其人不游諸公然則其賢而有守可知矣其學辨三傳之是非而專以日月為例則正蹈其失而不悟也

春秋指南二卷 案宋史藝文志作十卷

張根知常撰專以編年旁通該括諸國之事如指諸掌又為解例亦用旁通法其他辨疑雜論諸篇略舉要義多所發明

春秋本旨二十卷

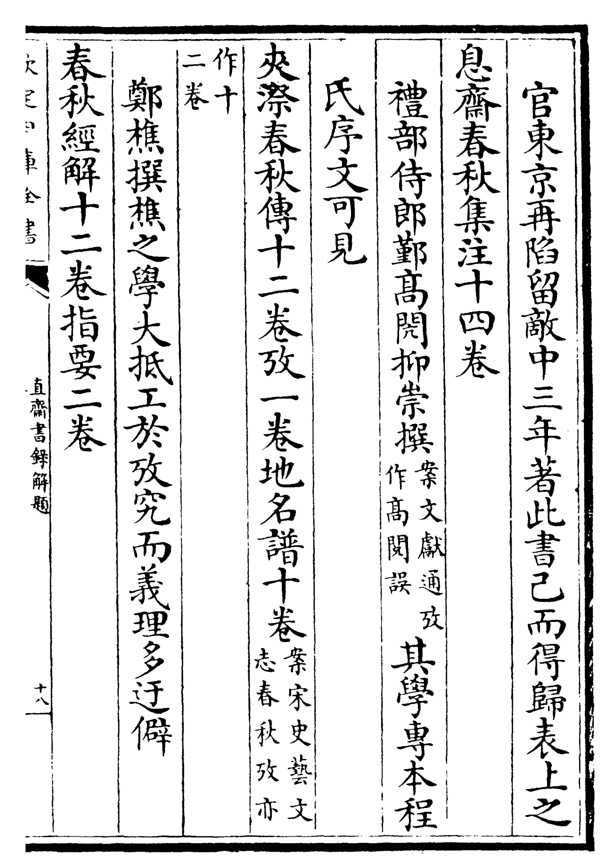
知饒州丹陽洪興祖慶善撰其序言三代各立一王之法其末皆有弊春秋經世之大法通萬世而亡弊又言春秋本無例學者因行事之迹以為例猶天本無度歷者即周天之數以為度又言屬辭比事春秋教也學者獨求於義則其失迂而鑿獨求於例則其失拘而淺若此類多先儒所未發其解經義精而通矣興祖嘗為程瑀作論語解序忤秦檜貶韶州以死

春秋傳三十卷通例一卷通旨一卷

徽猷閣待制建安胡安國康侯撰紹興中經筵所進也事按左氏義採公穀之精大綱本孟子而微旨多以程氏之說為證近世學春秋者皆宗之通旨者所與其徒問答及其他議論條例凡二百餘章其子寧輯為一書

春秋正辭二十卷通例十五卷

知盱眙軍東平畢良史少董撰良史為東京留守屬



官東京再陷留敵中三年著此書己而得歸表上之

息齋春秋集注十四卷

禮部侍郎鄭高閌抑崇撰案文獻通攷作高閱誤其學專本程氏序文可見

夾漈春秋傳十二卷攷一卷地名譜十卷案宋史藝文志春秋攷亦作十二卷

鄭樵撰樵之學大抵工於攷究而義理多迂僻

春秋經解十二卷指要二卷

知常州永嘉薛季宣士龍撰指要列譜例於前其序專言諸侯無史天子有外史掌四方之志而職於周之太史隱之時始更周歷而為魯史季宣博學通儒不事科舉陳止齋師事之季宣死當乾道九年年四十九其為此書實紹興三十二年蓋甫二十歲云

春秋集傳十五卷

監察御史王葆彥光撰朱翌新仲為作序葆周益公之婦翁也其說多用胡氏

春秋集解十二卷 案宋史藝文志作三十卷

呂祖謙撰自三傳而下集諸家之說各記其名氏然不過陸氏及兩孫氏兩劉氏蘇氏程氏許崧老胡文定數家而已大略如杜諤會義而所擇頗精却無自己議論 案趙希弁讀書志第云東萊先生所著長沙陳邕和父為之序而不書其名蓋呂氏望出東萊故三世皆以為稱成公特其最著者耳而宋史藝文志於春秋集解三十卷直書成公姓名世遂因之攷呂祖謙年譜凡有著述必書獨春秋集解不書疑世所傳三十卷即本中所撰也朱子亦云呂居仁春秋甚明白正與某詩傳相似

左傳類編六卷

呂祖謙撰分類内外傳事實制度論議凡十九門首有綱領數則兼采他書

左氏國語類編二卷

呂祖謙撰與左傳類編略同但不載綱領止有十六門又分傳與國語為二 宋史藝文志注祖謙門人所編

左氏博議二十卷

呂祖謙撰方授徒時所作自敘曰春秋經旨概不敢

僭議而枝辭贅喻則舉子所資課試也

左氏說三十卷

呂祖謙撰於左氏一書多所發明而不為文似一時講說門人所鈔錄者

春秋比事二十卷

沈棐文伯撰陳亮同父為序曰文伯名棐湖州人嘗為婺之校官以文辭稱而不聞其以經稱也按湖有沈文伯名長卿號審齋居士為常州倅忤秦檜貶化

州不名棐也不知同父何以云然豈别有名棐而字文伯者乎然則非湖人也

春秋經傳集解三十三卷

林槩撰其學專主左氏而黜二傳故為左氏傳解表上之

止齋春秋後傳十二卷左氏章指三十卷

陳傅良撰樓參政鑰大防為之序大略謂左氏存其所不書以實其所書公羊穀梁以其所書推見其所

不書而左氏實錄矣此章指之所以作若其他發明多新説序文略見之

春秋經辨十卷

盧陵蕭楚子荆撰紹聖中貢禮部不第蔡京用事與其徒馮澥書言蔡將為宋王莽誓不復仕死建炎中自號三顧隱客門人謚為清節先生胡邦衡師事之以春秋登甲科歸拜牀下楚告之曰學者非但拾一第身可殺學不可辱毋禍吾春秋乃佳邦衡志其墓

春秋集善十一卷

端明殿學士廬陵胡銓邦衡撰銓既事蕭楚為春秋學復舉學於胡文定公安國南遷後作此書張魏公浚為之後序

春秋攷異四卷

不著名氏錄三傳經文之異者

春秋類事始末五卷

朝請大夫吳興章沖茂深撰子厚之曾孫葉少藴之

壻

左氏發揮六卷

臨川吳曾虎臣撰案原本脫吳字今據文獻通攷補入取左氏所載事時為之論若史評之類

春秋直音三卷

德清丞方淑智善撰劉給事一止為作序以學者或不通音切故於每字切脚之下直注其音蓋古文末有反切為音訓者皆如此服虔如淳文穎輩於漢書

音義可見

左傳約說一卷百論一卷

奉議郎新昌石朝英撰又有王道辨一書末板行僅存其書於此編之末其為說平平無甚高論

春秋分記九十卷

邛州教授眉山程公說伯剛撰以春秋經傳倣司馬遷書為年表世譜歷天文五行地理禮樂征伐官制諸書自周魯而下及諸小國夷狄皆彚次之時有所

論發明成一家之學公說積學苦志早年登科值逆曦亂憂憤以死年三十七兄弟三人皆以科第進今中書舍人公許其季也

春秋通說十三卷

永嘉黄仲炎若晦撰端平中嘗進之於朝

孝經類

古文孝經一卷

凡二十二章比今文多閨門一章餘三章分出本亦

出孔壁中

孝經注一卷

漢鄭康成撰世傳秦火之後河間人顏芝得孝經藏之以獻河間王令十八章是也相承云康成作注而鄭志目錄不載故先儒並疑之古文有孔安國傳不行於世劉炫為作稽疑一篇序所謂劉炫明安國之本陸澄譏康成之注者也及唐開元中詔議孔鄭二家劉知幾以為宜行孔廢鄭諸儒非之卒行鄭學按

三朝志五代以來孔鄭注皆亡周顯德中新羅獻別序孝經即鄭注者而崇文總目以為咸平中日本國僧奝然所獻未詳孰是世少有其本乾道中熊克子復從袁樞機仲得之刻於京口學宮而孔傳不可復見

御注孝經一卷

唐孝明皇帝撰并序今世所行本也始刻石太學御八分書末有祭酒李齊古所上表及答詔且具宰相

等名銜實天寶四載號為石臺孝經乾道中蔡洸知鎮江以其本授教授沈必豫熊克使刻石學宫云歐公集古録無之豈偶未之見耶家有此刻為四大軸以為書閣之鎮按唐志作孝經制旨

孝經正義三卷

翰林侍講學士濟陽邢昺叔明撰明皇既注孝經元行沖為之疏咸平中以諸説尚多詔昺與直秘閣杜鎬等據元氏本增損定為正義四年上之

古文孝經指解一卷

司馬光撰按唐志孝經二十七家今溫公序言秘閣所藏止有鄭氏明皇及古文三家而已古文有經無傳以隸體寫之而為之指解仁宗朝表上之

古文孝經說一卷

翰林學士成都范祖禹淳甫撰元祐二年經筵所進

孝經解一卷

張九成撰

孝經刊誤一卷

朱熹撰抱遺經於千載之後而能卓然悟疑辨惑非豪傑特起獨立之士何以及此後學所不敢倣傚而亦不敢擬議也

孝經本旨一卷

黄幹撰凡諸經傳於言及孝者輯錄之為二十有四篇

孝經說一卷

項安世撰

蒙齋孝經說三卷

禮部尚書四明袁甫廣微為鄱憲日為諸生說孝經旁及諸子諸生録之以為此編

語孟類

前志孟子本列於儒家然趙岐固嘗以為則象論語矣自韓文公稱孔子傳之孟軻軻死不得其傳天下學者咸曰孔孟孟子之書固非荀揚

以降所可同日語也今國家設科取士語孟並列為經而程氏諸儒訓解二書常相表裏故今合為一類

論語十卷

漢有齊魯及古文三家今行於世者魯論語也傳授本末何晏序文備矣

論語集解十卷

魏尚書駙馬都尉南陽何晏平叔撰

論語釋文一卷

唐陸德明撰

論語注疏解經十卷

邢昺撰唐人止為五經疏而不及孝經論語至昺始

奉詔為之

孟子十四卷

趙岐云名軻字則未聞也按史記字子輿孔叢子作

子車

孟子章句十四卷

後漢太僕京兆趙岐邠卿撰本名嘉字臺卿避難改名

孟子音義二卷

龍圖閣學士侍讀博平孫奭宗右撰舊有張鎰丁公著為之音俱未精當奭方奉詔校定撰集正義遂討論音釋疏其疑滯備其闕遺既成上之

孟子正義十四卷

孫奭撰序言為之注者有趙岐陸善經其所訓說雖小有異同而共宗趙氏今惟據趙注為本

論語筆解二卷

唐韓愈退之李翺習之撰按館閣書目云秘書丞許勃為之序今本乃王存序（案原本脫此句今據文獻通攷補入）云得於錢塘汪充而無許序

東坡論語傳十卷（案宋史藝文志作論語解四卷文獻通攷作論語解十卷）

蘇軾撰

穎濵論語拾遺一卷

蘇轍撰於其兄之說意有未安者凡二十七章

穎濵孟子解一卷

蘇轍撰其少年時所作凡二十四章

王氏論語解十卷孟子解五卷

廣陵王令逢原撰令年二十八終於布衣所講孟子

纔盡二篇其第三篇盡二章而止王荆公志其墓不

言其所著書而晁氏讀書志云令於堯曰篇解曰四

海不困窮則天禄不永終矣王氏新經書義取之

龜山論語解十卷

工部侍郎延平楊時中立撰

謝氏論語解十卷

上蔡謝良佐顯道撰

游氏論語解十卷

監察御史建陽游酢定夫撰

尹氏論語解十卷孟子解十四卷

巖猷閣待制河南尹焞彦明撰紹興中經筵所上孟子解未成不及上而卒自龜山而下皆程氏高弟也

論語釋言十卷

葉夢得少蘊撰

張氏論語解二十卷孟子解十四卷

張九成撰

致堂論語詳說二十卷

禮部侍郎建安胡寅明仲撰文定之子也

五峯論語指南一卷

監南嶽廟胡宏仁仲撰詳論黃祖舜沈大廉之說宏文定之季子也

竹西論語感發十卷

中書舍人江都王居正撰

論語探古二十卷

畢良史撰

論語續解十卷攷異說例各一卷

吳棫撰其所援引百家諸史傳出入詳洽所稱欒肇駁王鄭之說閒取一二肇晉人隋唐志載論語釋二卷駁二卷按董逌藏書志釋已亡駁幸存而崇文總目及諸藏書皆無有棫蓋嘗見其書也館閣書目亦不載

玉泉論語學十卷

工部郎官嚴陵喻樗子才撰樗與沈元用張子韶凌彥文樊茂實諸公厚善為館職坐與張通書得罪秦

檜玉山汪端明應辰其壻也

論語義二卷

禮部侍郎章貢曾幾吉父撰胡文定門人也

南軒論語說十卷孟子說十七卷

侍講廣漢張栻敬夫撰

語孟集義三十四卷

朱熹撰集二程張氏及范祖禹吕希哲吕大臨謝良佐游酢楊時侯仲良周孚先凡十二家初名精義後

刻於豫章郡學始名集義其所言外自託於程氏而竊其近似之言以文異端之說者蓋指張無垢也無垢與僧宗杲遊故云爾

論語集注十卷孟子集注十四卷

朱熹撰大略本程氏學通取注疏古今諸儒之說間復斷以己見晦翁生平講解此為第一所謂毫髮無遺憾者矣

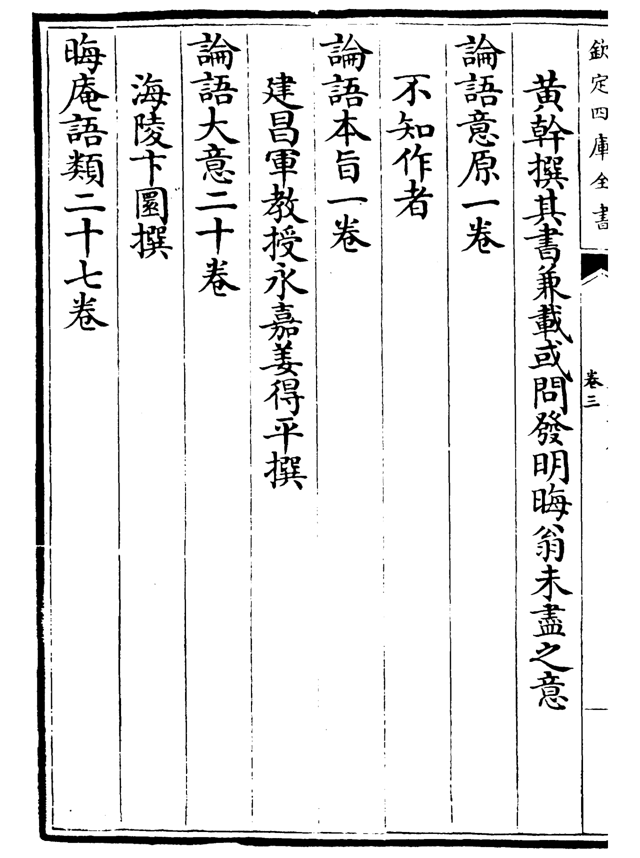
論語或問十卷孟子或問十四卷

朱熹撰集注既成復論次其取舍之所以然別為一書而篇首述二書綱領與讀書者之要法其與集注實相表裏學者所當並觀也

石鼓論語答問三卷孟子答問三卷

戴溪撰岷隱初仕衡嶽祠官領石鼓書院山長所與諸生講說者也其說切近明白故朱晦翁亦稱其近道

論語通釋十卷



黄榦撰其書兼載或問發明晦翁未盡之意
論語意原一卷
不知作者
論語本旨一卷
建昌軍教授永嘉姜得平撰
論語大意二十卷
海陵卞圜撰
晦庵語類二十七卷

蜀人以晦庵語錄類成編處州教授東陽潘墀取其

論語一類增益其未備刊於學宫

論語紀蒙六卷孟子紀蒙十四卷

國子司業臨海陳耆卿壽老撰案耆卿原本誤作著卿今改正水心

葉適為之序耆卿學於水心者也嘗主麗水簿當嘉

定初年成此書

讖緯類

易緯七卷

漢鄭康成注其名曰稽覽圖辨終備是類謀乾元序制記坤靈圖其間推陰陽卦直至唐元和中蓋後世術士所附益也按七緯之名無乾元序制

易稽覽圖三卷

與上易緯前三卷相出入而詳略不同

易通卦驗二卷

鄭康成注

易乾鑿度二卷

亦鄭氏注

乾坤鑿度二卷

一作巛鑿度題包羲氏先文軒轅氏演籀蒼頡脩晁氏讀書志云崇文總目無之至元祐田氏書目始載當是國朝人依託為之按後漢書緯候之學注言緯七緯也候尚書中候也所謂河洛七緯者易緯稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備也書緯璇璣鈐攷靈曜帝命驗運期授也詩緯推度災汜歷樞

舍神霧也禮緯含文嘉稽命徵斗威儀也樂緯動聲儀稽曜叶嘉圖徵也孝經緯援神契鈎命決也春秋緯演孔圖元命包文耀鈎運斗樞感精符合誠圖考異郵保乾圖漢含孳佐助期握誠圖潛潭巴說題辭也讖緯之說起於哀平王莽之際以此濟其簒逆公孫述效之而光武紹復舊物乃亦以赤伏符自累篤好而推崇之甘與莽述同志於是佞臣陋士從風而靡賈逵以此論左氏學曹褒以此定漢禮作大予樂

大儒如鄭康成專以讖言經何休又不足言矣二百年間惟桓譚張衡力非之而不能回也魏晉以革命受終莫不傅會符命其源實出於此隋唐以來其學寖微矣考唐志猶存九部八十四卷今其書皆亡惟易緯僅存如此及孔氏正義或時援引先儒蓋嘗欲刪去之以絶偽妄矣使所謂七緯者皆存猶學者所不道况其殘缺不完於偽之中又有偽者乎姑存之以備凡目云爾唐志數内有論語緯十卷七緯無之

太平御覽有論語摘輔像撰攷讖者意其是也御覽又有書帝驗期禮稽命曜春秋命歷序孝經左右契威嬉拒等皆七緯所無要皆不足深攷

經解類

白虎通十卷

漢尚書郎班固撰章帝建初四年詔諸儒會白虎觀講議五經同異五官中郎將魏應承制問侍中淳于恭奏帝親稱制臨決作白虎議奏蓋用宣帝石渠故

事也石渠議奏今不傳矣班固傳稱作白虎通德論
令固撰集其事云凡四十四門
經典釋文三十卷
唐陸德明撰自五經三傳古禮之外及孝經論語爾
雅莊老兼解文義廣采諸家不但音切也或言陸吳
人多吳音綜其實未必然案前世藝文志列於經解
類中興書目始入之小學非也
五經文字三卷

唐國子司業張參撰大歷中刻石長安太學

九經字樣一卷

唐沔王友翰林待詔唐元度撰補張參之所不載開成中上之二書却當在小學類以其專為經設故亦附見於此案文獻通攷有唐元度五經字樣唐書藝文志不載蓋以其就張參五經文字校正惟九經字樣為新加者此因與張參書並附見故云二書往守南城出謁有持故紙鬻於道者得此書乃古京本五代開運丙午所刻也遂為家藏書籍之最古者

演聖通論六十卷

知制誥渤海胡旦周父撰易十七書七詩十禮記十六春秋十其第一卷為目錄旦太平興國三年進士第一人恃才輕躁累坐擯斥晚尤黷貨持吏短長為時論所薄然其學亦博矣

羣經音辨七卷

丞相眞定賈昌朝子明撰康定中侍講天章閣所上凡五門題曰羣經亦不當在小學類

七經小傳三卷

劉敞撰前世經學大抵祖述注疏其以己意言經著書行世自敞倡之惟春秋既有成書詩三禮論語見之小傳又公羊左氏國語三則附焉故曰七經

河南經說七卷

程頤撰繫辭說一書一詩二春秋一論語一改定大學一程氏之學易傳為全書餘經具此

龜山經說八卷

楊時撰易三詩春秋孟子各一末二卷則經筵講義也

無垢鄉黨少儀咸有一德論語孟子拾遺共一卷

張九成撰

六經圖七卷

東嘉葉仲堪思文重編案館閣書目有六卷昌州布衣楊甲鼎卿所撰撫州教授毛邦翰復增補之易七十令百三十書五十五令六十三詩四十七令同周

禮六十五今六十一禮記四十三今六十二春秋二十九今七十二然則仲堪蓋又以舊本增損改定者耶

福唐俞意掌教建安同里儒劉游以楊鼎卿所編增益刊之洪景盧作序隨齋批注

麗澤論說集録十卷

呂祖謙門人所録平日說經之語末三卷則為史說雜說東萊於諸經亦惟讀詩記及書說成書而皆未

終也

畏齋經學十二卷

宣教郎廣安游桂元發撰桂隆興癸未進士為類試

第二人歷三郡學官改秩為制置司機宜以沒

項氏家說十卷附録四卷

項安世撰九經皆有論著其第八卷以後雜說文史

政學附録孝經中庸詩篇次邱乘圖則各為一書重

見諸類

山堂疑問一卷

起居郎簡池劉光祖德修撰慶元中謫居房陵與其子講説諸經因筆記之以其所問於詩為多遂取吕氏讀詩記盡觀之而釋以己意附疑問之後

六經正誤六卷

柯山毛居正誼甫校監本經籍之誤所欲刊正者魏鶴山為之序而刻傳之大抵多偏傍之疑似者也

西山讀書記三十九卷

眞德秀景元撰其書有甲乙丙丁甲言性理中述治道末言出處大抵本經史格言而述以己意今但有甲三十七卷丁二卷乙丙未見也

六家謚法二十卷

翰林學士判太常寺周沆等編六家者周公春秋廣謚沈約賀琛扈蒙也今按周公即汲冡書之謚法解春秋即杜預釋例所載也廣謚不著名氏沈約書一卷賀琛書四卷扈蒙書一卷皆祖述古法而增廣之

琛字國寳山陰人梁尚書左丞蒙字日用幽州人國初翰林學士此書嘉祐末編集英宗初始上

嘉祐謚三卷

太常禮院編纂眉山蘇洵明允撰洵與編六家謚法因博采諸書為之為論四篇以序其去取之意謚法與解經無預而前志皆以入此類今姑從之其實合在禮注

政和修定謚法六卷

禮制局詳議官蔡攸等承詔修定全書八十卷大率祖六家之舊為沿革統論一卷參照二十六卷看詳三十五卷增立十卷合而修定六卷今惟修定六卷存而以沿革繫之篇首按館閣書目亦闕參照二十六卷

鄭氏謚法三卷

鄭樵撰上卷序五篇中卷謚三篇下卷後論四篇

小學類

自劉歆以小學入六藝略後世因之以為文字訓詁有關於經藝故也至唐志所載書品書斷之類亦廁其中則龎矣蓋其所論書法之工拙正與射御同科今並削之而列於雜藝類不入經録

爾雅三卷

晉弘農太守河東郭璞景純注按漢志爾雅二十篇今書惟十九篇志初不著撰人名氏璞序亦但稱興

於中古隆於漢氏而已至陸氏釋文始謂釋詁為周公所作其說蓋本於魏張揖所上廣雅表言周公制禮以道天下著爾雅一篇以釋其義今俗所傳三篇或言仲尼所增或言子夏所益或言叔孫通所補或言沛郡梁文所攷皆解家所說先師口傳疑莫能明也

爾雅釋文一卷

唐陸德明撰

爾雅疏十卷

邢昺等撰其敘云為注者劉歆樊光李巡孫炎雖各名家猶未詳備惟郭景純最為稱首其為義疏者惟俗間有孫炎髙璉皆淺近今奉勑校定以景純為主共其事者杜鎬而下八人

小爾雅一卷

漢志有此書亦不著名氏唐志有李軌解一卷今館閣書目云孔鮒撰蓋即孔叢子第十一篇也曰廣詁

廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸凡十章又度量衡為十三章當時好事者鈔出别行

急就章一卷

漢黄門令史游撰唐秘書監顔師古注其文多古語古字古韻有足觀者

方言十四卷

漢黄門郎成都揚雄子雲撰晉郭璞注首題輶軒使者絶代語末載答劉歆書具詳著書本末其畧云天

下上計孝廉及內郡衛卒會者雄常抱三寸弱翰齎素油四尺以問其異語歸即以鉛摘次之於槧葛洪西京雜記言子雲好事常懷鉛提槧從諸計訪殊方絶域之語蓋本雄書所云也

釋名八卷

漢徵士北海劉熙成國撰序云名之於實各有類義百姓日稱而不知其所以然之意故撰天地陰陽四時邦國都鄙車服喪紀下及民庶應用之器即物名

以釋義案此句原本脫去今據文獻通攷補入凡二十七篇

廣雅十卷

魏博士張揖撰凡不在爾雅者著於篇仍用爾雅舊目館閣書目云今逸但存音三卷今書十卷而音附逐篇句下不別行隋志稱博雅避逆煬名也揖又有埤蒼三蒼訓詁雜字古文字訓凡四書見唐志今皆不傳

博雅乃隋曹憲撰憲因揖之說附以音解避煬帝名

更之以為博焉隨齋批注

爾雅新義二十卷

陸佃撰其於是書用力勤矣自序以為雖使郭璞擁篲清道跂望塵躅可也以愚觀之大率不出王氏之學與劉貢父所謂不徹薑食三牛三鹿戲笑之語殆無以大相過也書云玩物喪志斯其為喪志也宏矣頃在南城傳寫凡十八卷其曾孫子遹刻於嚴州為二十卷

埤雅二十卷

陸佃撰曰釋魚釋獸以及於鳥蟲馬木草而終之以釋天所以為爾雅之輔也此書本號物性門類其初嘗以釋魚釋木二篇上之朝編纂將就而永裕上賓不及再上既注爾雅遂成此書其於物性精詳所援引甚博而亦多用字說

注爾雅三卷

鄭樵撰其言爾雅出自漢代箋注未行之前蓋憑詩

書以作爾雅明則百家箋注皆可廢爾雅應釋者也箋注不應釋者也言語稱謂宮室器服草木蟲魚鳥獸之所命不同人所不能識者故為之訓釋義理人之本有無待注釋注釋則人必生疑反舍經之言而泥注解之言或者復舍注解之意而泥己之意以為經意此其為説雖偏而論注釋之害則名言也

蜀爾雅三卷

不著名氏館閣書目案李邯鄲云唐李商隱采蜀語

為之當必有據

說文解字三十卷

漢太尉祭酒汝南許慎叔重撰凡十四篇并序目一篇各分上下卷凡五百四十部九千三百五十三文重一千一百六十三雍熙中右散騎常侍徐鉉奉詔校定以唐李陽冰排斥許氏為臆說末有新定字義三條其音切則以唐孫愐韻為定

字林五卷

晉愵令呂忱撰太乙山僧雲勝注案隋唐志皆七卷三朝國史志惟一卷董氏藏書志三卷其書集說文之漏略者凡五篇然雜揉錯亂未必完書也

玉篇三十卷

梁黄門侍郎吳興郡顧野王希馮撰唐處士富春孫彊增加大約本說文以後漢反切音未備但云讀若某其反切皆後人所加多疏樸脫誤至梁時四聲之學盛行故此書不復用直音矣其文字雖增多然雅

俗雜居非若說文之精覈也又以今文易篆字易以外訛世人以篆體難通今文易曉故說文遂罕習要當求其本源可也

廣韻五卷

隋陸法言撰案陸法言本名切韻孫愐修之為唐韻陳彭年等修之為廣韻雖相因而作實各自成書此以廣韻為法言撰與下文共為撰集句弗貫疑有脫誤開皇初有劉臻等八人同詣法言共為撰集長孫訥言為之箋注唐朝轉有增加至開元中陳州司法孫愐著成唐韻本朝

陳彭年等重修中興書目云不知作者案國史志有重修廣韻題皇朝陳彭年等景祐集韻亦稱眞宗令陳彭年邱雍等因陸法言韻就為刊益今此書首載景德祥符勑牒以大宋重修廣韻為名然則即彭年所修也

說文解字繫傳四十卷

南唐校書郎廣陵徐鍇楚金撰為通釋三十篇部敘二篇通論三篇祛妄類聚錯綜疑義系述各一篇鍇

至集賢學士右內史舍人不及歸朝而卒鍇與兄鉉齊名或且過之而鉉歸朝通顯故名出鍇上此書援引精博小學家未有能及之者

說文韻譜十卷

徐鍇撰又取說文以聲韻次之便於檢討鉉為作序

佩觿三卷

國子周易博士洛陽郭忠恕恕先撰觿者所以解結也忠恕嗜酒狂縱數犯法忤物得罪其死時頗異世

傳以尸解

景祐集韻十卷

直史館宋祁鄭戩等修定學士丁度李淑典領字訓皆本説文餘凡例詳見於序説文所無則引他書為解字五萬三千五百二十五比舊增二萬七千三百三十一 案五萬三千二句原本脱去今據文獻通攷補入

類篇四十五卷

丁度等既修集韻奏言今添字多與顧野王玉篇不

相參協乞委修韻官别為類篇與集韻並行自寳元迄治平迺成書歷王洙胡宿范鎮司馬光始上之熙寧中頒行凡十五篇各分上中下以說文為本而例有九云

只十四篇四十二卷言稱十五篇恐是目錄三卷亦與隨齋批注

禮部韻略五卷條式一卷

雍熙殿中丞邱雍景德龍圖閣待制戚綸所定景祐

知制誥丁度重修元祐太學博士增補其曰略者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之略也

復古編二卷

吳興道士張有謙中撰有工篆書專本許氏說文一點畫不妄錯林中書攄母魏國夫人墓道碑有書之魏字從山攄以為非有曰世俗以從山者為巍不從山者為魏非也其實二字皆當從山蓋一字而二音爾說文所無手可斷字不可易也攄不能彊晚著此

書專辨俗體之訛手自書之陳了齋為之序

韻補五卷

吳棫撰取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其為書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之為詩學者多以諷誦不專在竹帛竹帛所傳不過文字而聲音不

可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已其於後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊梁間盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言於是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登蒸之類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明於燕燕詩以南韻心有讀南作尼心切者陸以為古人韻緩不煩改字此誠名言今之

讀古書古韻者但當隨其聲之叶而讀之若來之為釐慶之為羌馬之為姥聲韻全別不容不改其聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如皤字必欲作汾沿反官字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贅矣

字始連環二卷

鄭樵撰大略謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖脗合

論梵書一卷
鄭樵撰
石鼓文攷三卷
鄭樵撰其說以為石鼓出於秦其文有與秦斤秦權合者
樵以本文亟殹兩字秦斤秦權有之遂以石鼓為秦物先文簡論而非之其說甚博隨齋批注
嘯堂集古録二卷案文獻通攷嘯堂作嘯臺

王俅子弁撰李邴漢老序之稱故人長孺之子未詳何王氏也皆録古彝器款識自商迄秦凡數百章以今文釋之疑者闕焉

鍾鼎篆韻一卷

不著名氏案館閣書目此書有二家其一七卷其一一卷七卷者紹興中通直郎薛尚功所廣一卷者政和中主管衡州露仙觀王楚也則未知此書之為王楚否尚功有鍾鼎法帖十卷刻於江州當是其篆韻

之所本也

前漢古字韻編五卷

侍郎宣城陳天麟季陵撰取漢書所用古字以今韻編入之

班馬字類二卷

參政嘉禾婁機彦發撰取二史所用古字及假借通用者以韻類之洪邁景盧作序

漢隸字源六卷

婁機撰以世所存漢碑三百有九韻類其字魏碑附焉者僅三十之一首為碑目一卷每字先載經文而以漢字著其下一字數體者並列之皆以碑目之次第著其所從出亦洪邁序

序謂洪文惠公作五種書釋纘圖續皆成惟韻書未就而婁忠簡繼為之隨齋批注

廣干祿字書五卷

婁機撰唐顏元孫為干祿字書其姪眞卿書之刻石

吳興為世所寶辨正通俗三體目以干禄謂舉子所資也機熟於小學嘉泰中教授資善堂景獻時為惠國公數問字畫之異因為此書續唐之舊故仍干禄之名既而悟其非所以施於朱邸也則以干禄百福之義傳會焉

修校韻畧五卷

秘書省正字莆田劉孟容以說文字林干禄書五經文字九經字樣佩觿復古編等書修校

韻略分毫補注字譜一卷

進士耒陽秦昌朝撰附前韻略之後皆永嘉教授臨安錢厚所刻也竊謂小學當論偏傍尚矣許叔重以來諸書是也韻以略稱止施於禮部貢舉本非小學全書於此而校其偏傍既不足以盡天下之字而欲使科舉士子盡用篆籀點畫於試卷不幾於迂而可笑矣哉進退皆無據謂之贅可也

附釋文互注韻略五卷

以監本增注而釋之

押韻釋疑五卷

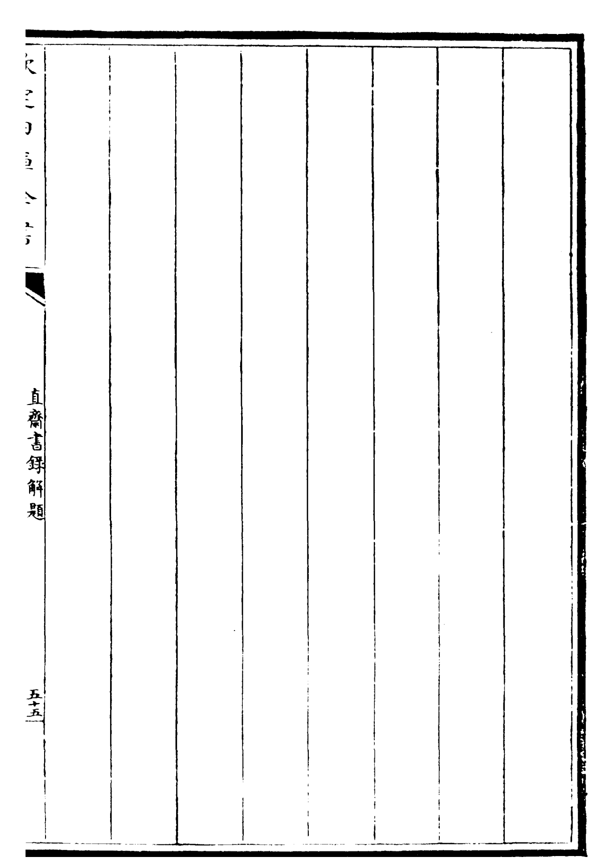
進士廬陵歐陽德隆易有開撰凡字同義異字異義同者皆辨之尤便於場屋

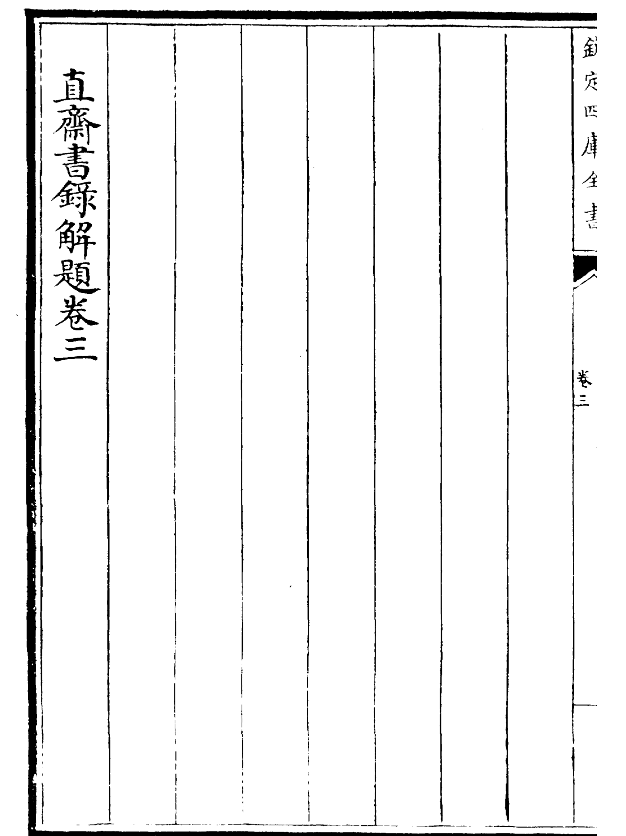
字通一卷

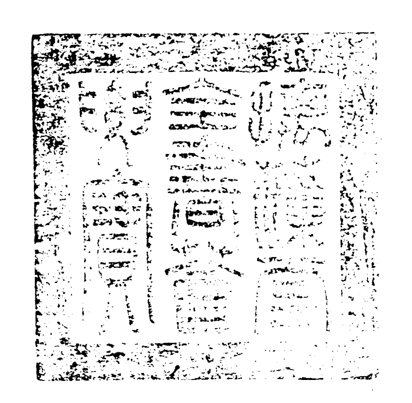
彭山李從周肩吾撰

切韻義一卷纂要圖例一卷

汴陽謝暉撰紹興十年序




直齋書錄解題卷三



總校官庶吉士臣侍朝

校對官庶吉士臣何思鈞

謄録監生臣陳熙

欽定四庫全書薈要

史部

直齋書錄解題卷四

詳校官員外郎臣潘紹觀



欽定四庫全書薈要卷九千七百十　史部

直齋書録解題卷四　　宋　陳振孫　撰

正史類

史記一百三十卷

漢太史令夏陽司馬遷子長撰宋南中郎參軍河東裴駰集註案班固云遷據左氏國語采世本戰國策述楚漢春秋接其後事迄於大漢斯以勤矣十篇缺有録亡書張晏曰遷没之後亡景武紀禮樂兵書漢

與將相年表三王世家日者龜筴傳蘄歙傳𥟖列傳元成之間褚先生補作武紀三王世家日者龜筴傳言辭鄙陋非遷本意也顏案原本脫元成以下二十字今據文獻通攷補入師古曰本無兵書張説非也今案此十篇者皆具在褚所補武紀全寫封禪書三王世家但述封拜策書二列傳皆猥釀不足進而其餘六篇景紀最疎畧禮樂書謄荀子禮論河間王樂記傳蘄列傳與漢書同而將相年表迄鴻嘉則未知何人所補也褚先生者

名少孫裴駰即注三國志松之之子也始徐廣作史記音義駰本之以成集解竊嘗謂著書立言述舊易作古難六藝之後有四人焉摭實而有文采者左氏也憑虛而有理致者莊子也屈原變國風雅頌而為離騷及子長易編年而為紀傳皆前未有其比後可以為法非豪傑特起之士其孰能之

漢書一百卷

漢尚書郎扶風班固孟堅撰唐秘書監京兆顔師古

注本傳稱字籀恐當名籀而以字行也固父彪叔皮以司馬氏史記太初以後闕而不録故作後傳數十篇固以所續未詳探撰前紀綴集所聞以為漢書起高祖終孝平王莽之誅二百三十年為春秋攷紀表志傳凡百篇自永平受詔至建初中乃成袁班昭傳云八表並天文志未竟而卒和帝詔昭就東觀藏書踵成之今中興書目以為章帝時非也固坐竇憲死永元初不在章帝時師古以太子承乾之命總先儒

注解服虔應劭而下二十餘人删繁補畧裁以己説遂成一家世號杜征南顔監為左氏班氏忠臣

後漢書九十卷

宋太子詹事順陽范蔚宗撰唐章懷太子賢注槩唐藝文志為後漢史者有謝承薛瑩司馬彪劉義慶華嶠謝沈袁山松七家其前又有劉珍等東觀記至蔚宗乃删取衆書為一家之作其自視甚不薄謂諸傳序論精意深旨實天下之奇作然頗有略取前人舊

文者注中亦著其所從出至於論後有賛尤自以為
傑思殆無一字虚設自今觀之幾於賛矣蔚宗父泰
祖甯皆為時名臣蔚宗乃以怨望反逆至於滅族其
與遷固之人禍天刑不侔矣然則豈作史之罪哉十
志未成而誅為謝儼蠟以覆車故惟存紀傳賢高宗
太子招集諸儒庶子張大安洗馬劉訥言等共為之
注賢坐明崇儼得罪武后廢死大安訥言亦流貶
續後漢書四十二卷

廬陵貢士蕭常撰（案原本脫此句今據文獻通攷校補）周益公序云曹氏代漢名禪實簒特新莽之流亞丕方登禪壇自形舜禹之言固不敢欺其心矣今隔千載好惡豈復相沿而蘇軾記王彭之說以為途人談三國時事兒童聽者聞劉敗則顰蹙聞曹敗則稱快遂謂君子小人之澤百世不斬茲豈人力強致也歟（案通攷此上序語節去）陳壽身為蜀人徒以仕屢見黜父又為諸葛亮所髡於劉氏君臣不能無憾著三國志以魏為帝而指漢為

蜀與孫氏俱謂之主設心已偏故凡當時袷祭高帝以下昭穆制度皆略而弗書方且乞米於人欲為佳傳私意如此史筆可知矣其死未幾習鑿齒作漢晉春秋起漢光武終晉愍帝以蜀為正魏為篡謂漢亡僅一二年則已為晉炎興之名天實命之是蓋公論也然五十四卷徒見於唐藝文志及本朝太平御覽之目逮仁宗時修崇文總目其書已逸或謂世亦有之而未之見也幸晉史載所著論（案原本此下不載繫以隨齋批註蓋

有脱誤今據文獻通攷所存周平園序校補

千三百餘言大吉昭然劉知幾史通云備王道則曹逆而劉順本朝歐陽修論正統而不黜魏其賔客章望之著明統論非之見於國史近世張栻經世紀年直以先主上繼獻帝為漢而附魏吳於下皆是物也今廬陵貢士蕭常潛心史學謂古以班史為漢書范史為後漢書乃起昭烈章武元年辛丑盡後主

案通攷作少帝今校改

炎興元年癸未為續後漢書既正其名復擇注文之善者並書之積勤二

十年成帝紀年表各二卷列傳十八卷吴載紀十一卷魏載紀九卷别為音義四卷惜乎夀疏略於前使不得追記英賢憲章於後以釋裴松之之遺恨也

後漢志三十卷

晉秘書監河内司馬彪紹統撰梁剡令平原劉昭宣卿補注蔚宗本書隋唐志皆九十七卷今書紀傳共九十卷盖未嘗有志也劉昭所註乃司馬彪續漢書之八志爾序文固云范志今闕乃借舊志注以補之

其與范氏紀傳自別爲一書其後紀傳孤行而志不顯至本朝乾興初判國子監孫奭始建議校勘但云補亡補闕而不著其爲彪書也館閣書目乃直以百二十卷併稱蔚宗撰益非是今攷章懷注所引稱續漢志者文與今志同信其爲彪書不疑彪晉宗室高陽王睦之長子多所著述注莊子及九州春秋之類是也

三國志六十五卷

晉治書侍御史巴西陳壽承祚撰宋中書侍郎河東裴松之世期注壽書初成時人稱其善叙事張華尤善之然乞米作佳傳以私憾毁諸葛亮父子難乎免物議矣王通謂壽有志於史依大義而黜異端然要為率略松之在元嘉時承詔為之注鳩集傳記增廣異聞大抵本書固率略而注又繁蕪要當會通裁定以成一家而未有奮然以為已任者豐祐間南豐吕南公鋭意為之題其齋曰袞斧書垂成而死遂弗傳

又紹興間吴興鄭知幾維心嘗為之鄉里前輩多稱其善而書亦不傳近永康陳亮亦頗有意焉僅成論贊數篇見集中而書實未嘗修也

晉書一百三十卷

唐宰相房玄齡等修題御撰案唐藝文志為晉書者有王隱虞預臧榮緒謝靈運干寶等諸家太宗以為未善命玄齡修之與其事者褚遂良許敬宗令狐德棻李延壽敬播趙宏智等二十人案新唐書藝文志預修晉書者有房

玄齡褚遂良許敬宗來濟陸元仕劉子翼令狐德棻李義甫薛元超上官儀崔行功李淳風辛邱馭劉引之陽仁卿李延壽張文恭敬播李安期李懷儼趙宏智等二十一人此書云二十人誤宣武紀陸機王羲之傳論太宗自為之故稱制曰而總題其書曰御撰其凡例則發於敬播云

宋書一百卷

齊太子家令吳興沈約休文撰約永明中兼著作郎被勅撰本何承天山謙之蘇寶生所撰至徐爰勒為一史起義熙迄大明自永光以來闕而不錄今新史

始義熙終昇明三年本紀列傳七十卷志三十卷獨闕到彦之傳館閣書目謂其志兼載魏晉失於限斷撥以班馬史體未足為疵至其所創符瑞一志不經且無益其贅甚矣約後入梁為僕射侍中

齊書五十九卷

梁吴興太守蕭子顯景陽撰本傳稱六十卷子顯者齊豫章王嶷之孫也

梁書五十六卷

唐宏文館學士京兆姚思廉撰思廉名簡以字行

陳書三十六卷

姚思廉撰初思廉父察嘗修梁陳二史未成以屬思廉後受詔與魏徵共撰思廉采謝炅顧野王等諸書綜括為二史以卒父業

後魏書一百三十卷

北齊中書令兼著作郎鉅鹿魏收伯起撰始魏初鄧彥海撰代記十餘卷其後崔浩典史為編年體李彪

始分作紀表志傳收捜採遺亡綴續後事備一代史籍上之時論言收著史不平詔與諸家子孫共加論討前後訴者百有餘人衆口諠然號為穢史僕射楊愔高徳正與汝皆親抑塞訴辭遂不復論今紀闕二卷傳闕二十二卷又三卷不全志闕天象二卷收既以史招怨齊亡之歳竟遭發冢棄骨之禍隋文帝命魏澹等更撰魏書九十二卷案舊唐書經籍志新唐書藝文志俱一百七卷以西魏為正東為偽義例簡要唐志又有張太素後

魏書一百卷今皆不傳而收書獨行中興書目謂所闕太宗紀以澹書補之闕志以太素書補之二書既亡惟此紀志獨存不知何據也案宗史存澹紀一卷太素天文志二卷

北齊書五十卷

唐中書舍人定武李百藥重規撰百藥父德林先已創紀傳諸篇百藥因父業受詔成之

後周書五十卷

唐秘書監華原令狐德棻撰初德棻武德中建言近

代無正史詔德棻及諸臣論撰歷年不能就罷之貞
觀二年復詔撰定議者以魏有收澹二家書為已詳
唯五家史當立德棻與岑文本崔仁師次周史李百
藥次齊史姚思廉次梁陳史魏徵次隋史房元齡總
監而修撰之原自德棻發之

隋書八十五卷

唐秘書監魏徵顔師古等撰其十志高宗時始成上
總梁陳齊周之事俗號五代志

唐書二百卷

五代晉宰相涿郡劉昫等撰

新唐書二百二十五卷

案曾公亮進新唐書表及文獻通攷鄭樵通志所著卷並與此同惟宋史藝文志作二百五十五卷於李繪補注者仍作二百二十五卷其互異所由不可攷

翰林學士廬陵歐陽修永叔端明殿學士安陸宋祁子京撰初慶歷中詔王堯臣張方平等刋修久而未就至和初乃命修為紀志祁為列傳范鎮王疇宋敏求呂夏卿劉羲叟同編修嘉祐五年上之凡廢傳六

十一增傳三百三十一志三表四故其進書上表曰其事則增於前其文則省於舊筆賞增秩訓詞劉敞原父所作最為古雅曰古之為國者法後王為其近於己制度文物可觀故也唐有天下且三百年明君賢臣相與經營扶持之其盛德顯功美政善謀固已多矣而史官非其人記述失序使興壞成敗之迹晦而不章朕甚恨之肆擇廷臣筆削舊書勒成一家具官歐陽修宋祁創立統紀裁成大體范鎮王疇宋敏

求等網羅遺逸厥協異同凡十有七年大典乃立閎富精覈度越諸子矣校讎有功朕將據古鑑今以立時治為朕得法其勞不可忘也皆增秩一等布其書於天下使學者咸觀焉舊例修書止著官高一人名銜歐公曰宋公於我為前輩且於此書用力久且深何可沒也遂於紀傳各著之宋公感其退遜今案舊史成於五代文氣卑陋之時紀次無法詳略失中論贊多用儷語固不足傳世而新書不出一手亦未得

為全善本紀用春秋例削去詔令雖太略猶不失簡古至列傳用字多奇澁殆類虬户銑谿體識者病之歐公嘗臥聽藩鎮傳序曰使筆力皆如此亦未易及也然其序全用杜牧罪言實無宋公一語然則歐公殆不滿於宋名銜之著固惡夫争名抑亦以自表異耶温公通鑑多据舊史而唐庚子西直謂新唐書敢亂道而不好雖過甚亦不為亡謂也劉元城亦謂事增文省正新書之失處云

文簡云進唐書表自言其文減於前其事多於舊此正其所為不逮遷固者顧以自衒何哉論語記夫子與弟子問答率不過數語而季氏將伐顓臾記所詰對甚詳不如是不足以見體要各造其極也今唐史務為省文而拾取小說私記則皆附著無棄其有官品尊崇而不預治亂又無善惡可垂鑑戒者悉聚徒繁無補殆與古作者不侔始唐史置局時其同僚約日著舊史所無者三事則固立於不善矣弊必至於

此然其名臣關國治亂者如裴度陸贄魏徵傳悉致其詳則其有補亦不可掩隨齋批注

五代史一百五十卷

宰相薛居正子平撰開寳中盧多遜扈蒙張澹李昉等所修居正蓋監修官也

新五代史七十四卷

歐陽修撰其為説曰昔孔子作春秋因亂世而立法余為本紀以治法而正亂君發論必以嗚呼曰此亂

世之書也諸臣止事一朝曰某臣傳其更事歷代者曰雜傳尤足以為世訓然不為韓瞠眼立傳識者有以見作史之難案韓通之死太祖猶未踐極也其當在周臣傳明矣惟王皡唐餘雜史以入忠義傳云

三朝國史一百五十卷

景德四年詔王欽若陳堯佐趙安仁晁迥楊億等修太祖太宗正史王旦監修祥符九年書成凡為紀六志五十五列傳五十九目録一共一百一十卷天聖

四年吕夷簡夏竦陳堯佐修真宗正史王曾提舉八年上之增紀為十志為六十傳為八十

兩朝國史一百二十卷

熙寧十年詔修仁宗英宗正史宋敏求蘇頌王存黄履等編修吴充提舉元豐五年王珪李清臣等上之

四朝國史三百五十卷 案文獻通攷作二百五十卷

紹興二十八年置修國史院修一朝正史三十一年提舉陳康伯奏紀成乞選日進呈至乾道二年閏九

月始與太上聖政同上淳熙五年同修史李燾言修四朝正史開院已十七年乞責以近限七年十月修史王希吕奏志成十二月進呈至十三年修史洪邁奏昨得旨限一年内修成列傳今已成書十一月與會要同進葢首尾三十年所歷史官不知其幾矣

史記音義二十卷

唐崇賢館學士劉伯莊撰貞觀初奉敇講授采鄒誕生徐廣及隋柳顧言音義為此書

案唐書藝文志有劉伯莊撰史記地

名二十卷又史記音義二十卷袁凱謂或沿鄒誕生徐廣舊名而並稱之誤也

史記索隱三十卷

唐宏文館學士河内司馬貞撰採摭異聞釋文演註末二卷為述贊為三皇本紀世號小司馬史記

附索隱史記一百三十卷

淳熙中廣漢張材介仲刋於桐川郡齋削去褚少孫所續而附以司馬貞索隱其後江陰耿秉直之復取所削者别刋之

史記正義三十卷 案唐宋藝文志俱作三十卷此本作二十卷疑誤今改正

唐諸王侍讀張守節撰開元二十四年作序

三劉漢書標注六卷

侍讀學士清江劉敞原父中書舍人劉攽貢父端明殿學士劉奉世仲馮撰奉世敞之子也又本題公非先生刊誤其實一書 案宋史藝文志三劉漢書標注六卷劉攽漢書刊誤四卷宋代著漢書刊誤者四家張泌余靖劉攽其一亡其名氏劉氏之書因宋仁宗讀後漢書見墾田皆作懇字於是使侍中傳詔中書刊正之攽為學官遂刊其誤劉氏書凡四卷趙希弁讀書附志止云東西漢各一卷

吴仁傑兩漢刊誤補遺補劉氏之遺也此書云其實一書未知何據公非貢父自號也

漢書自顏監之後舉世宗之未有異其說者至劉氏兄弟始為此書多所辨正發明

唐書直筆新例四卷

修書官溫陵呂夏卿撰紀傳志各一卷摘舊史繁闕又為新例須知附於後略舉名數如目録之類

唐書音訓四卷

宣義郎汶上竇苹叔野撰

唐書糾繆二十卷

朝請大夫知蜀州成都吳縝廷珍撰其父師孟顯於熙豐序言修書之時其失有八而糾摘其繆誤為二十門侍讀胡宗愈言於朝紹聖元年上之世傳縝父以不得預修書故為此案揮麈録嘉祐中宋景文歐陽文忠諸公重修唐書時吳縝初登第因范景仁而請於文忠願預官屬之末文忠以年少輕佻拒之縝恚甚而去迨新書成乃指摘瑕疵為糾繆一書此云世傳其父不能預修故為此未知何據

五代史纂誤五卷案宋史藝文志作三卷雜録一卷

吴縝撰守文旹中守吴興以郡庠有二史板遂取二書刻之後皆取入國子監初郡人思溪王氏刻藏經有餘板以刊二史寘郡庠中興監書多闕遂取其板以往今監本是也

唐書列傳辨證二十卷

端明殿學士玉山汪應辰聖錫撰專攻列傳不及紀志以元祐名賢謂列傳記事毁於鐫削暗於藻繪故隨事辨證之

西漢決疑五卷

國子司業宛邱王逨致君撰（案文獻通考作王述）一曰失寔二曰引古三曰異言四曰雜證五曰注釋

西漢刋誤補遺十七卷（案宋史藝文志作十卷）

國子博士吴仁傑斗南撰補三劉之遺也

别史類

南史八十卷北史八十卷

唐崇賢館學士鄴李延壽撰初延壽父大師多識舊

事常以宋齊梁陳魏齊周隋天下分隔南謂北為索虜北謂南為島夷詳略訾美失傳思所以改正刊究未成而没延壽追終先志凡八代合二書為百八十篇其書頗有條理刪落釀辭過本書遠甚

高氏小史一百三十卷案唐書藝文志文獻通攷俱作一百二十卷

唐殿中丞高峻撰本書六十卷其子迥分為一百二十盖鈔節歷代史也司馬温公嘗稱其書使學者觀之今案國史志凡一百九卷目録一卷中興書目一

百二十卷止於文宗今本多十卷直至唐末峻元和人則其書當止於德順之間迥之所序但云分六十卷為百二十取其便易而已初未嘗有所增加也其止於文宗及唐末者殆皆後人傅益之非高氏本書此書舊有杭本今本用厚紙裝禣夾面冩多錯悮俟求杭本校之

唐餘録史三十卷案文獻通攷作六十卷

直集賢院益都王皥子融撰寶元二年上是時惟有

薛居正五代舊史歐陽修書未出此書有紀有志有傳又博採諸家小説倣裴松之三國志注附其下方葢五代别史也其書列韓通於忠義傳且表出本朝褒贈之典新舊史皆不及此館閣書目以入雜傳類非是皥曾之弟後以元昊反乞以字為名仕至集賢院學士

古史六十卷

門下侍郎眉山蘇轍子由撰因馬遷之舊上觀詩書

下攷春秋及秦漢雜録為七本紀十六世家三十七列傳蓋漢世古文經未出戰國諸子各自著書或增損古事以自信其説遷一切信之甚者或采世俗相傳之語以易古文舊説故為此史以正之然其稱遷淺近而不學疎略而多信遷誠有可議者而以為不學淺近則過矣

東都事畧一百五十卷

承議郎知龍州眉山王偁季平撰其書紀傳附録略

具體但無志耳附録用五代史例也淳熙中上其書得直秘閣其所紀太簡略未得為全善

新唐書畧三十五卷

呂祖謙授徒患新史難閱摘要抹出而門人鈔之蓋節本之有倫理者也

編年類

漢紀三十卷

漢侍中汝南荀悦仲豫撰獻帝好典籍常以班固漢

書文繁難省乃令悅依左氏傳體以為漢紀詔尚書給筆劄辭約事詳論辨多美其自序曰立典有五志焉曰達道義章法式通古今著功勲表賢能

後漢紀三十卷

晉東陽太守陽夏袁宏彦伯撰以後漢書煩穢雜亂撰集為此記

晉春秋略二十卷

唐秘書省正字杜延業撰自王隱而下諸書及諸僭

偽傳記皆所詳究而以蕭方等三十國春秋删緝為此書館閣書目作杜光業案唐志亦曰延業攷新舊史他無所見未詳何時人

元經薛氏傳十五卷

稱王通撰薛收傳阮逸補并注案河汾王氏諸書自中説之外皆唐藝文志所無其傳出阮逸或云皆逸偽作也今攷唐神堯諱淵其祖景皇諱虎故晉書戴淵石虎皆以字行薛收唐人於傳稱戴若思石季龍

宜也元經作於隋世而太興四年亦書曰若思何哉意逸之心勞日拙自不能掩耶此書始得於莆田繚三卷止晉成帝後從石林葉氏得全本録成之

唐歷四十卷

唐集賢學士河東柳芳仲敷撰芳所緝國史敘天寶後事不倫及謫黜中會高力士同貶因從之質開元天寶禁中事本末史已上送不可追刋乃用編年法作此書起隋義寧元年迄大歷十三年

續唐歷二十二卷

唐監修國史崔龜從元吉撰起大歷十三年盡元和十五年以續柳芳之書也藝文志載韋澳蔣偕李荀張彦遠崔瑄等撰實大中時

大唐統紀四十卷

唐江南西道觀察判官陳嶽撰用荀袁體起武徳盡長慶為一百卷今止武后如意非全書也

通歷十五卷

唐泉州别駕扶風馬總會元撰書本十卷止於隋代今書直至五代增五卷者後人所續也晁公武志續通歷十卷孫光憲撰太祖朝嘗詔毁其書

唐年補録六十五卷

後晉起居郎史館修撰獲鹿賈緯撰以武宗後無實録故為此書終唐末其實補實録之缺也雖論次多缺誤而事迹麤存亦有補於史氏

五代通録六十五卷

宰相昭文館大學士大名范質文素撰亦以實録繁冗節略而成此書

帝王照略一卷案文獻通攷照略作鏡畧

唐洺州刺史劉軻撰偽蜀馮鑑注并續唐祚以後唐志及館閣書目有劉軻帝王歷數歌一卷疑即此書也

紀年通譜十二卷

丞相宋庠公序撰自漢文後元有年號之後以甲子

貫之曰正曰閏曰偽曰賊曰蠻夷以正為主而附列其左號統元為十卷其二卷曰類元因文之同各以彙別慶歷中表上之宣義郎畢仲荀續補一卷止元符三年

資治通鑑二百九十四卷目録三十卷攷異三十卷

丞相溫公河内司馬光君實撰初光嘗約戰國至秦二世如左氏體為志八卷以進英宗悅之遂命論次歷代君臣事迹起周威烈迄乎五代就秘閣置局神

宗御製序賜名資治通鑑及補外聽以書局自隨元豐七年書成上曰賢於荀悅漢紀遠矣目録做史記年表年經國緯用劉羲叟長歷氣朔而撮新書精要散於其中攷異參諸家異同正其謬誤而歸於一總三百五十四卷

通鑑舉要歷八十卷

司馬光撰通鑑既成尚患本書浩大難領畧而目録無首尾晚著是書以絶二累其藁在晁說之以道家

紹興初謝克家任伯得而上之

累代歴年二卷

司馬光撰即所謂歴年圖也治平初所進自威烈王至顯德本為圖五卷歴代皆有論今本陳輝晦叔刻於章貢為方策以便觀覽而自漢高帝始

百官公卿表十五卷

司馬光撰其序曰朝廷所以鼓舞羣倫緝熙庶績者曰官曰差遣曰職而已所謂官者乃古之爵也所謂

差遣者古之官也所謂職者古之加官也自建隆以來文官知雜御史以上武官閤門使以上内臣押班以上遷轉黜免存其實以先後相次為表本入職官類以稽古録序所謂建隆接乎熙寧臣又著之於百官表即謂此書蓋與通鑑相為表裏故著之於此參晁氏讀書志有一百四十二卷未詳

稽古録二十卷

司馬光撰其表云由三晉開國迄於顯德之末造臣

既具之於歷年圖自六合為宋接於熙寧之元臣又著之於百官表乃威烈丁丑而上伏羲書契以來悉從論纂皆有依憑蓋元祐初所上也此書始刻於越其後再刻於潭越本歷年圖諸論聚見第十六卷蓋因圖之舊也潭本諸論各繫於國亡之時故第十六卷惟存總論

通鑑釋文二十卷 宋史藝文志作六卷

司諫司馬康公休撰温公之子也

通鑑釋文三十卷

左宣義郎眉山史炤見可撰馮時行為之序今攷之公休之書大畧同而加詳焉盖因其舊而附益之者也

通鑑前例一卷修書帖一卷三十六條四圖共一卷

司馬光記集修書凡例諸帖則與書局官屬劉恕范祖禹往來書簡也其曾孫侍郎伋季思裒為一編又以前例分為三十六條而攷其離合稽其授受推其

甲子括其卷帙列為四圖

通鑑問疑一卷

高安劉羲仲壯輿纂集其父道原與温公往復相難者亦附修書帖後

通鑑外紀十卷目録三卷

秘書丞高安劉恕道原撰司馬公修歴代君臣事迹辟恕為屬嘗謂史記不及庖犧神農今歴代書不及威烈之前欲為前紀而本朝為後紀將俟書成請於

公會道原病廢絶意後紀迺改前紀為外紀云通鑑
書成恕已亡范淳父奏恕於此書用力最多援黄鑑
梅堯臣例官其子且以書賜其家道原父涣凝之家
廬山歐陽公所為賦廬山高也
疑年譜一卷年略譜一卷雜年號附
劉恕撰謂春秋起周平魯隱史記本紀自軒轅列傳
首伯夷年表起共和共和至魯隱其間七十一年即
與春秋相接矣先儒叙庖犧女媧下逮三代享國之

歲衆說不同懼後人以疑事為信書穿鑿滋甚故周厲王以前三千五百一十九年為疑年譜而共和以下至元祐壬申一千九百一十八年為年畧譜大畧不取正閏之說而從實紀之四夷及寇賊僭紀名號附之於末

唐史論斷三卷

天章閣待制陽翟孫甫之翰撰甫以唐書煩冗遺畧多失體法乃修為唐史用編年體自康定元年逮嘉

祐元年成七十五卷為論九十二首甫沒朝廷取其書留禁中其從子察録以遺温公而世亦罕見聞蜀有刻本偶未得之今惟諸論存焉

編年通載十五卷

集賢院學士建安章衡子平撰編年代帝系年號始自唐虞迄於聖宋治平四年總三千四百年熙寧七年上之其族父楶質夫為之序衡嘉祐二年進士首選也

唐鑑十二卷 案文獻通攷作二十卷

翰林學士成都范祖禹淳父撰祖禹與修通鑑分主唐史元祐初上此書攷其治亂興廢之由為三百六篇

紹運圖一卷

諸葛深通甫撰元祐中人未詳爵里其書頗行於世俗

歷代帝王年運詮要十卷

左朝請大夫朱繪撰紹興五年序未詳何所人

歷代紀年十卷

濟北晁公邁伯咎撰詠之之子也嘗為提舉常平使者其自為序當紹興七年

讀史管見三十卷

禮部侍郎胡寅明仲撰以通鑑事備而義少故為此書議論宏偉嚴正間有感於時事其於熙豐以來接於紹興權姦之禍尤拳拳寓意焉晦翁綱目亦多取

之案朱子謂讀史管見乃致堂謫嶺表所作當時無一冊文字隨行只是記憶而議論儘有好處與此所云宏偉嚴正有感時事大指相同要之其書不外通鑑立義文獻通攷及宋史藝文志視解題分類較多故不入編年而入史評史鈔

皇王大紀八十卷

胡宏撰述三王五帝至周赧王前二卷自盤古至帝嚳年不可攷信姑載其事而已自堯以後用皇極經世歷起甲辰始著年紀博採經傳時有論說自成一家之言然或取莊周寓言以為實及敘遂古之初終

於無徵不信云爾

案趙希弁讀書附志云五峰先生所述皇帝王霸之事自堯以上六閼逢無紀堯之初載迄于赧王乙巳二千有三十年貫通經典採摭史傳又因事而為之論所以述去取之原釋疑似之惑者至矣朱彝尊作皇王大紀跋謂譙周蘇轍撰古史胡衛撰通史緣起羅泌撰路史不盡出于雅馴惟此書擇之精而語之詳云

經世紀年二卷

侍講廣漢張栻敬夫撰用皇極經世譜編有所發明則著之其言邵氏以數推知去外丙仲壬之年乃合於尚書成湯既沒太甲元年之說今案孔氏正義正

謂劉歆班固不見古文謬從史記而章衡通載乃云以紀年推之外丙仲壬合於歲次尚書殘缺而正義之說誤盖三代而上帝王歴年逺而難攷類如此劉道原所謂疑年者也然孟子亦有明文不得云史記謬

通鑑論篤三卷

侍講廣漢張栻敬夫撰取通鑑中言論之精確者表而出之多或全篇少至一二語去取甚嚴可以見前

輩讀書眼目之高

通鑑紀事本末四十二卷

工部侍郎袁樞機仲撰樞自太學官分教嚴陵為此書楊誠齋為之序

通鑑綱目五十九卷

侍講新安朱熹元晦撰始司馬公通鑑有目録舉要其後胡給事安國康侯又修為舉要補遺朱晦翁因別為義例表歲以首年因年以著統大書以提要而

分注以備言自為之序乾道壬辰也大書者為綱分注者為目綱如經目如傳此書甞刻於溫陵別其綱謂之提要今板在監中廬陵所刊則綱目並列不復別也

國紀五十八卷

吏部侍郎睢陽徐度敦立撰度丞相處仁擇之之子也其書詳畧頗得中而不大行於世鄞學有魏邸舊書傳得之

續通鑑長編一百六十八卷

禮部侍郎眉山李燾仁父撰長編云者司馬公之為通鑑也先命其屬為叢目既成乃修長編然後刪之以為成書唐長編六百卷今通鑑惟八十卷爾燾所上表自言未可謂之通鑑止可謂之長編故其書雖繁蕪而不嫌也其卷數雖如此而冊數至餘三百蓋逐卷又自分子卷或至十餘

續通鑑長編舉要六十八卷

李燾撰大略皆溫公舊規也

九朝通略一百六十八卷

起居郎建安熊克子復撰

中興小歷四十一卷

熊克撰克之為書往往疏略多牴牾不稱良史

中興遺史六十卷

從義郎趙甡之撰慶元中上進其書大抵記軍中事

為詳而朝政則甚略意必當時遊士往來邊陲出入

幕府者之所為及觀其記張浚攻濠州一段自稱姓名曰開府張鑑然則此書鑑為之而姓之竊以為己有也或曰鑑即姓之婦翁未知信否

丁未録二百卷

左修職郎昭武李丙撰自治平丁未王安石初召用迄於靖康童貫之誅故以丁未名之每事皆全載制詔章疏甚詳原註靖康亦丁未也

思陵大事記三十六卷阜陵大事記二卷

李燾撰

建炎以來繫年要録二百卷

工部侍郎陵陽李心傳微之撰蓋與李巽巖長編相

續亦嘗自隆興後相繼為之會蜀亂散失不可復得

大事記十二卷解題十二卷通釋一卷 宋史藝文志作二十七卷

著作郎東萊吕祖謙伯恭撰自敬王三十九年以下

采左氏傳歷代史皇極經世通鑑稽古録輯而廣之

雖上接獲麟而書法則視太史公所録不盡用策書

凡例解題者略具本末或附以己意多所發明通釋者經典綱要孔孟格言以及歷代名儒大議論初意欲起春秋接於五代僅及漢武征和三年而止東萊年方强仕而得末疾平生論著大抵經始而未及成如讀詩記書說是已是書之作當淳熙七年又二年而沒使天假之年所傳於世者寧止是哉

建隆編一卷

陳傅良撰蓋長編太祖一朝節畧也隨事攷訂併及

累朝始末慶元初在經筵所上

讀書譜一卷

陳傅良撰自伏羲迄春秋終以易書詩春秋諸經攷世代而附著之共和而下始有年數

紀年統紀論一卷

永嘉朱黼文昭撰黼從陳止齋學嘗著記年備遺起陶唐終顯德為百卷盖亦本通鑑稽古録而擷其中論正統者為統紀論是編葉水心序之

皇朝編年舉要三十卷備要二十卷（案文獻通攷備要亦作三十卷）

中興編年舉要十四卷備要十四卷

太學生莆田陳均平甫撰均丞相俊卿之從孫端平初有言於朝者下福州取其書由是得初品官大抵依倣朱氏通鑑綱目舉要者綱也備要者目也然去取無法詳畧失中未為善書

續百官公卿表十卷質疑十卷

兵部尚書永嘉蔡初學行之撰續溫公舊書起熙寧

至靖康質疑者攷異也

續稽古録一卷

秘書丞歴陽龔頤正養正撰以續司馬光前録而序述繁醲其記紹熙甲寅事歸功於韓侂胄頤正本名敦頤避崇陵諱改焉甞撰元祐黨籍譜傳得官韓氏用事時賜出身入館非端士也此書正以右韓也

歴代帝王纂要譜括二卷

餘姚孫應符仲潛撰蓋紹運圖之詳者也

起居注類

唐志起居注類實録詔令皆附焉今惟存穆天子傳及唐創業起居注二種餘皆不存故用中興館閣書目例與實録共為一類而別出詔令

穆天子傳六卷

晉武帝時汲冢所得書其體制與起居注正同郭璞為之注起居注者（案原本脫此四字今據文獻通攷補入）自漢明德馬皇后始漢魏以來因之

唐創業起居注五卷　案唐書藝文志作三卷

唐工部尚書晉陽温大雅彦宏撰所載自起義至受禪凡三百五十七日其述神堯不受九錫反復之語甚詳愚嘗書其後曰新史稱除隋之亂比迹湯武湯武未易比也唐之受命正與漢高帝等爾其不受九錫足以掃除魏晉以來欺天罔人之態而猶不免曰受隋禪者乃以尊立代王之故曾不若以子嬰屬吏之為明白洞達也

唐高祖實録二十卷

唐給事河東敬播撰秦志稱房玄齡監修許敬宗删改今本首題監修國史許敬宗奉勅定而第十一卷題司空房玄齡奉勅撰不詳其故

唐太宗實録四十卷

案藝文志有今上實録二十卷敬播等撰房玄齡監修又有長孫無忌太宗實録四十卷今本惟題中書令許敬宗奉勅撰盖敬宗當高宗時用事以私意竄

改國史中興書目言之詳矣但今本既云許敬宗撰而以為恐止是玄齡無忌所進則不可攷也

唐高宗後修實録十九卷

唐左散騎常侍彭城劉知幾子玄恒王傅汴州吴兢撰案志令狐德棻撰止乾封知幾續成之故號後修書本三十卷今闕十一卷

唐則天實録二十卷

吴兢撰案志魏元忠等撰劉知幾吴兢删正今惟題

兢撰武氏罪大惡極固不應復入唐廟而題主猶有聖帝之稱至開元中禮官有言乃去之武氏不應有實録猶正史之不應有本紀皆沿襲史漢呂后例惟沈既濟之論為正而范氏唐鑑用之唐鑑中宗嗣聖元年書至二十一年槩神龍元年黜武后光宅至長安並不用

唐中宗實録二十卷

吴兢撰

唐睿宗實録十卷

劉知幾撰志有二録五卷者為吴兢今此十卷當是知幾也館閣書目亦别有五卷者

唐玄宗實録一百卷

題元載撰蓋左拾遺令狐峘所為而載以宰相監修也史稱事多漏略拙於取棄不稱良史峘德棻五世孫也

唐肅宗實録三十卷 案文獻通攷作二十卷

亦元載監修不見史官姓名

唐代宗實録四十卷

令狐峘撰尤為漏略不立房琯傳不載顔真卿事跡

唐建中實録十卷

唐史館修撰吴郡沈既濟撰其書止於建中二年十月既濟罷史官之日

唐德宗實録五十卷

稱裴垍撰亦監修宰相也案志蔣乂樊紳林寳韋處

厚獨孤郁撰垍字宏中河東人

唐順宗實録五卷

唐史館修撰韓愈撰見愈外集桌志稱韓愈沈傳師宇文籍撰李吉甫監修新史謂議者鬨然不息卒竄定無完篇以閹宦惡其書禁中事切直故也

唐憲宗實録四十卷

題路隋撰隋自長慶中與韋處厚同修撰歷年久而未成至文宗太和中隋為監修迺上之桌志稱沈傳

師鄭澣宇文籍蔣繫李漢陳夷行蘇景裔案唐書藝文志注作撰盖前後史官也又稱杜元穎韋處厚路隋監蘇景允

修亦前後宰相也

唐穆宗實録二十卷

亦路隋監修史官則蘇景裔王彦威楊漢公蘇滌裴休也

唐敬宗實録十卷

監修李讓夷史官陳商鄭亞

唐文宗實録四十卷

監修魏謩史官盧耽蔣偕王渢盧告牛叢也

唐武宗實録三十卷

監修韋保衡 案原本脱此句今據唐書藝文志校補

宣宗實録三十卷

懿宗實録二十五卷

僖宗實録三十卷

昭宗實録三十卷

哀宗實録八卷

案唐志惟有武宗實録三十卷其後皆未嘗修纂更五代武録亦不存邯鄲書目惟存一卷而已五録者龍圖閣直學士常山宋敏求次道追述為書案兩朝史志初為一百卷其後增益為一百四十八卷今案懿録三十五卷止有二十五卷而始終皆備非闕也實一百四十三卷館閣書目又言闕第九一卷今本亦不闕云

後唐莊宗實録三十卷

監修趙鳳史官張昭遠撰天成四年上

後唐明宗實録三十卷

監修姚顗史官張昭遠等撰清泰三年上

後唐廢帝實録十七卷

張昭案東都事畧本傳舊名昭遠避漢祖諱止稱昭尹拙劉温叟撰案昭本

傳撰梁均王郢王後唐愍帝廢帝漢隱帝實録惟梁

二王年祀浸遠事皆遺失遂不修餘三帝實録皆藏

史閣周世宗時也蓋昭本撰周祖實録以其歷試之迹多在漢隱帝時故請先修隱録因併及前代云

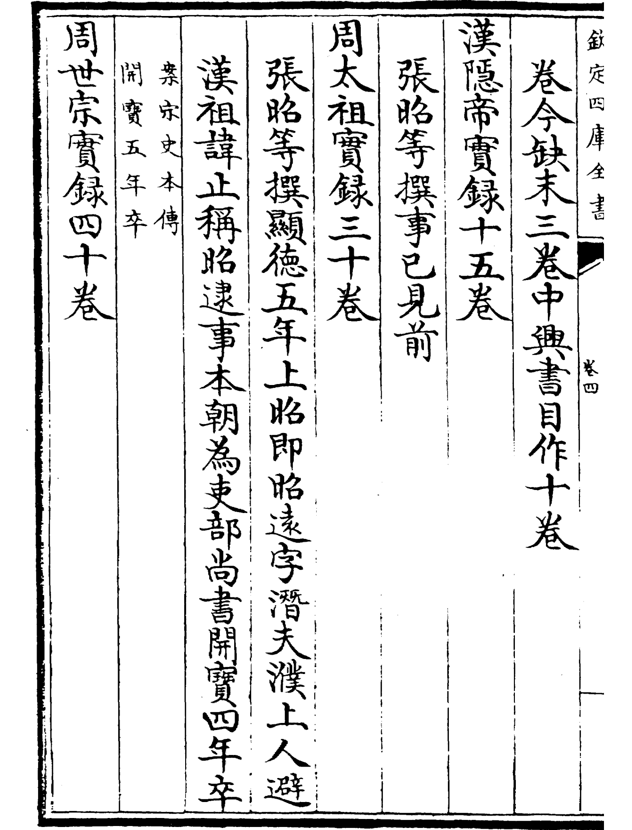
晉高祖實録三十卷

晉少帝實録二十卷

監修竇正固史官賈緯王伸竇儼等撰周廣順元年上正固字體仁同州人相漢至周罷歸洛陽國初卒

漢高祖實録十七卷

監修蘇逢吉史官賈緯等撰乾祐二年上書本十二



卷今鈌末三卷中興書目作十卷

漢隱帝實録十五卷

張昭等撰事已見前

周太祖實録三十卷

張昭等撰顯德五年上昭即昭遠字濳夫濮上人避

漢祖諱止稱昭遠事本朝為吏部尚書開寶四年卒

案宋史本傳開寶五年卒

周世宗實録四十卷

監修官晉陽王溥齊物修撰范陽扈蒙日用撰

太祖實録五十卷

監修國史肥鄉李沆太初史官集賢院學士河南錢若水淡成等重修初淳化中命李至張洎等修太祖史未成及咸平元年太祖實録成書以太祖朝事多漏畧故再命若水修撰二年書成上之卷首有沆進書表叙前録之失及新書刋修條目甚詳同修者直館饒陽李宗諤昌武東平梁顥太素直集賢院河南

趙安仁樂道李燾云世傳太祖自陳橋推戴馬上約束諸將本太祖聖意前録無太宗叩馬之語乃後録所增也前録既不傳今不可攷矣李燾長編且載而云舊録所無今從新録然則燾亦嘗見舊録也耶近聞士大夫家亦多有之求之未獲也

太宗實録八十卷

錢若水等以至道三年十一月受命咸平元年八月上之九月而畢人難其速同修撰者給事中濟陰柴

成務實臣秘閣校理丹陽吴淑正儀直集賢院建安
楊億大年案億傳書凡八十篇而億獨草五十六卷
真宗實録一百五十卷
學士承旨肥鄉李維仲方學士臨川晏殊同叔撰乾
興元年受詔天聖二年監修新喻王欽若定國上之
同修者侍講博平孫奭宗古知制誥趙郡宋綬公垂
度支副使閬中陳堯佐舜元校理真定王舉正伯中
校勘河南李淑獻臣

仁宗實録二百卷

學士華陽王珪禹玉范鎮景仁知制誥常山宋敏求次道撰嘉祐八年奉詔歴治平至熙寧二年七月書成宰臣韓琦提舉

英宗實録三十卷

學士壽春吕公著晦叔長社韓維持國知制誥浦城吴充沖卿撰熙寧元年正月奉詔二年七月宰臣提舉曾公亮上之

英宗實録熙寧元年曾宣靖提舉王荆公時已入翰林請自為之兼實録修撰不置官屬成書三十卷出於一手東坡先生嘗語劉壯輿義仲云此書詞簡而事備文古而意明為國朝諸史之冠（揮麈第三録）晁氏讀書志云熙寧元年正月詔曾公亮提舉呂公著韓維修撰孫覺曾鞏檢討三月又以錢藻檢討四月又以王安石吴充為修撰二年七月書成上之（隨齋批注）

神宗實録朱墨本二百卷（案宋史藝文志作三百卷）

元祐中兵部侍郎青社趙彦若元攷著作郎成都范祖禹淳甫豫章黄庭堅魯直撰紹聖中中書舍人莆田蔡卞元度長樂林希子中等重修其朱書繫新修黄字繫删去墨字繫舊文其增改删易處則又有籤貼前史官由是得罪卞王安石之壻大抵以安石日録為主陳瓘所謂尊私史而壓宗廟者也

神宗實録攷異二百卷

監修觧梁趙鼎元鎮史官成都范沖元長等撰建炎

初有詔重修紹興六年先進呈五十卷六年正月書成攷異者備朱墨黄三書而明著其去取之意也闕百六十一至百七十一卷初蔡卞既改舊録每一卷成納之禁中盖將盡泯其迹而使新録獨行謂朱墨本者世不可得而見也及梁師成用事自謂蘇氏遺體頗招延元祐諸家子孫若范温秦湛之流師成在禁中見其書為諸人道之諸人幸其書之出因曰此不可不録也師成如其言及敗没入官得其書者攜

以渡江遂傳於世嗚呼此可謂非天乎

哲宗實録一百五十卷

監修趙鼎史官范沖等重修紹興四年三月思陵嘗謂宰臣朱勝非等曰神宗哲宗史録事多失實當别修定范祖禹之子沖已有詔命可趣來令兼史職沖至以宗正少卿兼直史館辭不許上謂勝非等曰此事朕何敢私頃歲昭慈誕辰宮中置酒從容語及前朝事曰吾逮事宣仁求之古今母后之賢未見其比

姦臣私憤誣謗雖嘗下詔辨明而史録未經删改豈足貽信後世吾意在天之靈不無望也朕每念及此惕然于懐欲降一語具載明慈遺旨庶使中外知朕修史之本意於是以聖語繫之哲録之末

徽宗實録一百五十卷

監修宰相湯思退等上之紹興七年詔修十一年先成六十卷至二十八年書成修撰官歷年既久前後非一人至乾道五年秘書少監李燾請重修淳熈四

年成二百卷攷異百五十卷目録二十五卷今百五十卷者前本也

欽宗實録四十卷

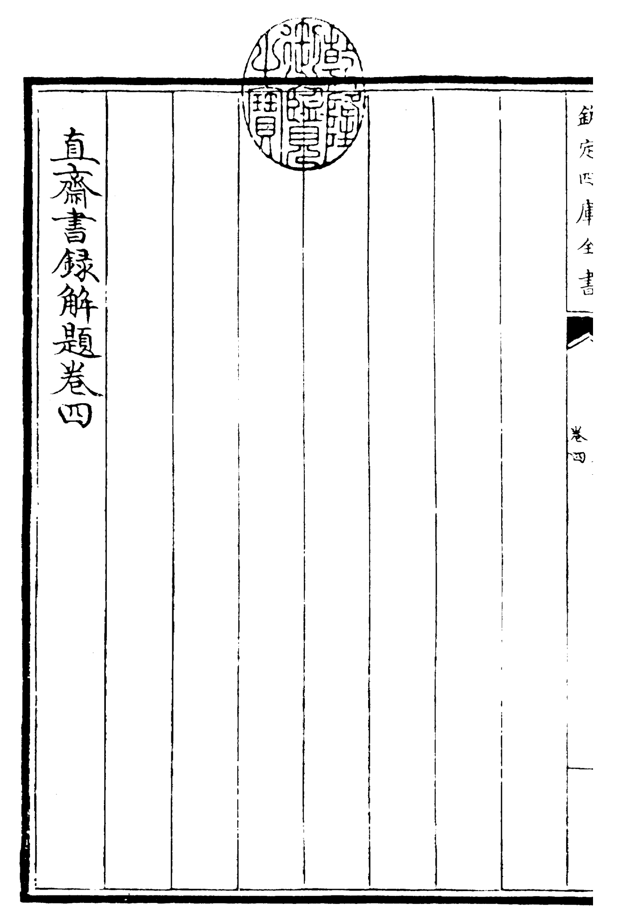
乾道四年修撰洪邁等進

高宗實録五百卷

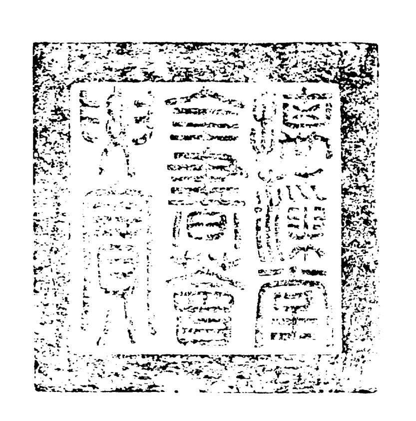
慶元三年修撰濟源傅伯壽景仁撰初進二百八十卷止紹興十六年嘉泰二年修撰建安袁說友起巖等又進二百二十卷止三十二年

孝宗實録五百卷

嘉泰二年修撰傅伯壽等撰進中興以來兩朝五十餘載事迹置院既久不以時成涉筆之臣乍遷忽徙不可殫紀及有詔趣進則匆遽鈔録甚者一委吏手卷帙猥多而紀載無法疎畧牴牾不復可稽據故二録比之前世最為缺典觀者為之太息



直齋書録解題卷四



總校官庶吉士臣侍朝

校對官庶吉士臣何思鈞

謄録監生臣劉震